

● 高等教育研究——覃红霞主持

不同类型高校创新创业教育的差异性分析

郑 宏 王 婧

摘 要:创新创业教育是近年来的教育热点之一,不同类型高校由于办学定位等原因的差异,创新创业教育呈现出不同的特点。本文基于 2017 年我国首次明确提出的高校分类体系,比较分析了该体系下的研究型、应用型和职业技能型高校创新创业教育的异同点,并提出相应的对策与建议,即建设多元化的人才队伍、搭建实践平台、优化制度环境,藉以进一步深入推动各类型高校创新创业教育的可持续发展。

关键词:高校类型;创新创业;教育;特点

DOI:10.16391/j.cnki.jyks.2019.04.009

一、问题缘起

创新创业教育的理念起源于西方国家。加拿大蒙特利尔高等商学院(HEC Montreal)教授 Bechard(1998)将创新创业教育界定为一种以正式化的教学方式培育有思想的人,以使其形成一种新的思考方式的新教学模式。我国学者对创新创业教育的概念具有多种解释,笔者较为认可的观点是将创新创业教育定义为一种不同以往的、范围更大的教育模式和理念,该观点不仅认为双创教育需要锻炼学生的创业技能,还表示内在的创新意识更为重要。联合国教科文组织于 1989 年 11 月的国际性研讨会中首次提出:除了教育学术能力与职业技能教育之外,创新创业教育在教育界也具有十分重要的地位。会后,“第三本教育护照”这一称谓开始与“创新创业教育”划上等号。在中国大陆的教育史中,创新创业教育最早可查阅到的资料可以追溯至 1980 年,但直到 21 世纪初,与创新创业相关的系列教育实践活动才开始在大陆部分高校陆续展开。在临近千禧年之际,我国为全面发展素质教育、深化教育改

革,创新创业教育首次以国家政策性文件的形式披露,可见双创教育开始被国家层面重视。文件强调了人文和科学素养对于大学生发展的重要性,以及关注并锻炼大学生的创新意识、实践水平、创业能力对于高等院校的重要性。在此之后,教育部办公厅明确指出:作为一种新的教育理念和教育模式,创新创业教育的关注点不在于普及通识教育,而在于具有针对性地进一步提升受教育者的科学文化素养,即创业能力和创新精神。除了以上政策性文件之外,往届全国高校毕业生就业工作视频会议中也有指出:2012 年我国教育部将重点关注各高校如何发展创新创业教育,鼓励大学生自主创业,以争取将我国的双创教育在夯实当前水平的基础上实现进一步发展。^[1]十二五期间,国务院印发的新一轮国家就业创业工作文件中表示:任职于事业单位、具有专业素质的员工,尤其是高校、科研院所的教职人员,不论是在职还是离岗状态,都可以尝试着下海创业。国家不仅允许高校教师于体制外开展创业活动,还提供了保留体制内编制以及依旧享受三年待

作者简介:郑宏,女,江西弋阳人,厦门大学教师发展中心、麦可思—厦门大学高等教育大数据中心副教授,硕士生导师,主要研究方向为高等教育基本理论 (厦门 361005);王婧,女,浙江丽水人,厦门大学教育研究院硕士生,主要研究方向为教育经济与管理 (厦门 361005)

遇等优惠条件。2015年7月27日李克强总理首次在正式公开场合宣布将“大众创业,万众创新”作为我国宏观发展战略之一。^[2]自此,我国已从师生两方面将创新创业教育纳入到高等教育改革的日程之中。因此,如何在高校中合理、有效地开展师生创新创业教育,不仅关系到新时期高等教育改革的成败与否,同时也关系到数以万计在校师生的未来。

与此同时,随着社会经济发展水平的逐步提升和高等教育需求的不断扩大,我国高等教育的规模日益扩大,也出现了越来越多类型的高校。这些高校具有不同的办学定位和教学目标,如何划分这些高校类别?之后如何开展具体的管理工作?为解决上述问题,我国教育部已于2017年初采纳了相关领域学者的观点,颁布了我国高等学校分类设置的意见性文件,文件中表示:“基于人才培养定位等因素的考虑,我国总体上将高等院校区分为三大类,即研究型、应用型 and 职业技能型”,类型不同的高校将依据不同的办学定位和创新要求进行差异化发展。^[3]因此,本文从国家发展战略的要求和高校师生自身发展的需要等方面出发,将当前三种类型高校的创新创业教育进行对比研究和思考,希望能为创新创业教育的可持续发展提供可行的建议和指导。

二、不同类型高校创新创业教育的异同点分析

在高等教育教学体系中区分各个高等院校的层次和类型是十分必要的,其所带来的差异必定会对各高校如何开展创新创业教育活动产生一定影响。研究型高校的定义繁多,目前最能被国内学术界接受的观点之一认为:教学与科研相结合,甚至科研重于教学,研究生教育重于本科生教育的高校属于研究型高校。该类型高校一般都以培养高水平精英,产出高精尖成果,提供高层次教育,传播高深知识为目标,并致力于促进国家科技、国防、经济发展。^[4]国务院在相关政策文件中将“应用技术类型高等学校”定义为注重本科阶段教育,主要培养应用型人才的职业院校。该类型高等院校的办学定位介于研究型高校和职业技能型高校之间,具体而言,即培养一批具有创新能力和实操能力的应用型技术人才以促进当地经济繁荣、社会发展。^[5]在我国教育的教育体系下,高职院校,即职业技能型高校,与社会经济发展的联系最为直接、最为密

切。与其他类型高校相比较,最新分类体系下的高等职业技能教育更注重提升学生的实践水平和操作能力,毕业于高职院校的学生一般具备较强的动手能力,属于更接近生产第一线的技术技能型人才。

(一) 不同点

1. 培养目标与教学模式。高校是围绕着既定的培养目标来开展人才培养工作的,只有确定了人才培养目标,各个院系、专业才能制定并实施其具体的教育教学计划,也是高校进行教学成果评价的重要依据之一。因此,高校的培养目标不仅决定了其要培养何种人才,而且还影响其教育成果评价。各类型高校的培养目标也可从高校定义看出:以科研型创新为主,开展锻炼创新思维与创新意识的创新创业教育是当前研究型高校的主要目标;应用型高校的双创教育则理论与实践并重,甚至更注重实操性,以培养各高技术行业领域的应用性人才;高职院校主要是培养能够直接服务于一线的人才,并且大部分都依据实际岗位定向培养。

学生的创新创业能力需要从根本上进行改变,即转变教学模式。研究型高校是面向学科、注重理论能力的纯脱产教育,较缺乏教育的实践部分;高职院校的创新创业教育就是强调教育教学的实践性,一切教育教学活动都是以实践为基础,围绕实践活动展开的。因此,高职院校的理论学习更具目的性;应用型高校介于两种类型高校之间。

2. 教学内容、国家财政的支持力度以及对政策的敏感度。虽然近年来中国大陆的高等教育开始逐步与西欧发达国家靠近,但前苏联的专业化教育影响依旧根深蒂固。研究型高校各专业的教学内容主要取决于其对应的学科门类,专业理论知识更为普遍,与具体的人类职业活动联系并不大,教学实践活动也以培养学科性人才为目的。同时因为研究型高校的特殊性,其教学内容要走在市场的前端,不完全以市场为导向;职业技能型高校的教学内容主要是成熟的技术和规范的管理,多为前人积累、总结的经验性知识,具有一定主观能动性,但仍主要以市场为导向;而应用型高校介于两种类型高校之间。

在中国,政府对于研究型高校和应用型高校的支持力度远大于职业技能型高校,部分地方政府可能支持力度更高些。目前尚没有新高校分类体系下的统计

数据,往年旧分类体系下的高等本科学校包括了新分类体系下的研究型高校和部分应用型高校,旧分类体系下的高职高专学校约等于新分类体系下的部分应用型高校和职业技能型高校。如表1所示,2010年以来,我国普通高等学校教育经费总投入逐年增长。2010—2017年间高职高专学校虽然经费总量在逐年增长,但所占比例远远低于高等本科学校,仅维持在18%左右。

表1 2010—2017年高等本科学校和高职高专学校经费总量占普通高等学校教育经费总量的比例以及变化趋势单位(亿元;%)

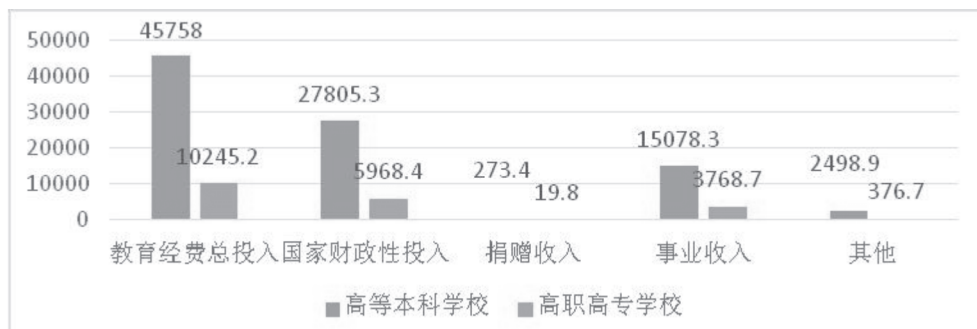
年份	普通高等学校		高等本科学校		高职高专学校	
	总量	增长率	占总经费比	增长率	占总经费比	增长率
2010	5497.9	/	80.9%	/	19.1%	19.1%
2011	6880.2	25.1%	81.8%	27.3%	18.2%	18.2%
2012	7801.9	13.4%	81.9%	14.9%	18.1%	18.1%
2013	7975.8	2.2%	81.8%	1.4%	18.2%	18.2%
2014	8509.9	6.7%	82.2%	6.7%	17.8%	17.8%

年份	普通高等学校		高等本科学校		高职高专学校	
	总量	增长率	占总经费比	增长率	占总经费比	增长率
2015	9364.1	10.0%	81.6%	9.0%	18.4%	18.4%
2016	10110.0	5.9%	81.9%	6.5%	18.1%	18.1%
2017	11109.0	9.7%	81.8%	6.5%	18.2%	18.2%

数据来源:《中国教育经费统计年鉴》(2011—2016)和《全国教育经费统计快报》(2016—2017),经计算整理而得。

根据2017年的《全国教育事业统计公报》,我国(不包括港澳台地区)已有2,631所普通高等学校(含265所独立学院),其中有1,388所高职(专科)院校,比高等本科学校多了145所。但是2010—2017年间高等本科学校经费投入总计已经达到54988.6亿元,高职高专学校经费投入总计只有12260.2亿元,两者之间的差距将近5倍。如图1所示,从不同的经费来源渠道看,2010—2016年以来高等本科学校从各渠道所得的经费总量均大于高职高专学校,其中国家财政性教育经费投入差异高达21836.9亿元,捐赠收入差异高达13.8倍。

图1 2010—2016年高等本科学校与高职高专学校经费总投入对比(单位:亿元)



数据来源:《中国教育经费统计年鉴》(2011—2017)经计算整理而得。

同时,因为研究型高校需在国防、经济、科技中发挥重要作用,这也决定了研究型高校必须对国家、社会的动向保持高度的敏感,也需要比职业技能型高校更早地获取到各项政策的动向。

(二) 共同点

目前,我国各类型高校为开展系列创新创业教育活动已经初步建成了各种相关的组织、机制等教育教学的软硬件配置。迄今为止,各类型高校的创新创业教育仍存在一系列普遍性的问题,并制约着,导致其教

育成果也并不理想。

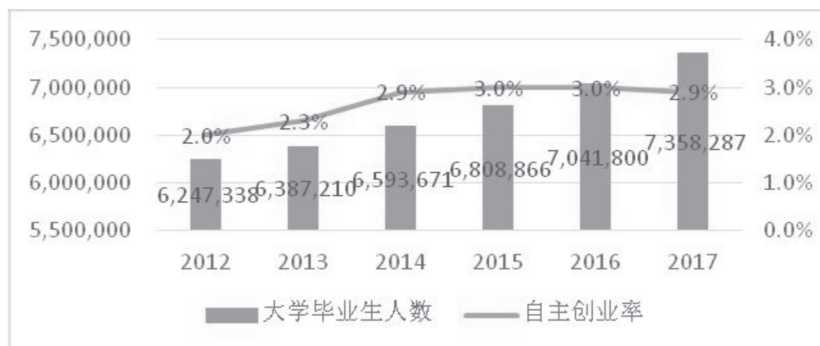
各类型高校创新创业教育存在的问题是具有共性的,总体而言,创新创业教育的学时较少,大部分院校没有将其纳入人才培养方案(计划),课程安排不成体系,更没有合适的创新创业教材;高校缺乏接受过系统创新创业培训的师资;校园创新创业文化意识淡薄,学生创业积极性不高;校企合作不够深入,缺乏创新创业实践平台;没有合理的评价体系等。

根据第三方权威机构麦可思调查显示,虽然部分

创新创业教育实践成功的院校,从2012年至2015年毕业生自主创业的比例连续四年呈上升趋势,2015甚至达到6.4%,持续高于全国高职院校平均水平。但是如图2所示,总体而言,我国高校大学毕业生的自主创业率自2012起持续呈上升趋势,2015年后保持基本稳定在3.0%的水平。其间,自主创业率由2012年的

2.0%增加到2014年的2.9%,增长幅度较快,但2014—2016年间的涨幅有所放缓,2016—2017年甚至有所下降。总体而言,能将创业想法落实的高校大学生占比很小,不到3%。单从自主创业率来看,2012—2017年各类型高校的创新创业教育成效并不显著。

图2 2012—2017年大学毕业生人数及自主创业率



注:图中大学毕业生人数为普通本专科毕(结)业生数,数据来源于麦肯思研究院以及《中国教育年鉴》(2012—2017)

三、结论与对策

科学的发展理念是高校开展创新创业教育的基石。《国务院办公厅关于深化高等教育创新创业教育改革的实施意见》针对当前我国高等学校创新创业教育的现状提出了一些改革意见,文件指出当前我国高校双创教育的突出问题之一就是理念滞后于现实^[6]美国百森商学院是多年来一直是创业学领域的领导者,该校认为创新创业的本质是创新,是教会学生形成“创新心态”,而不是创业。以国外高校的成功经验为参考,国内高校的创新创业教育也应该以培育学生的“创新心态”为主要目的,在具备了一定的素养和技能之后,再锻炼学生的创业能力。换言之,不同类型高校应制定切合自身实际的理念,在此基础上制定详细的发展战略与规划,更好地融合创新创业教育专业教育、通识教育,尽可能使所有的学生都具备“创新心态”和个人创业能力。

(一)多元化人才队伍建设

1. 建立专门化的服务团队和学生组织。高校可以设立专门的创新创业平台服务团队来统筹规划大学生创新创业工作。都柏林大学(UCD)是爱尔兰著名研究型学府,该校鼓励有关专业的教师和博士生(特别是

工科博士)结合自己的技术和专业去进行创业,并有学校创新中心帮助教师联系企业、申请资金、转让技术等。高职院校泉州理工学院的服务平台是“三创学院”,下设办公室挂靠招生就业处具体负责落实执行。三创学院现有运行团队10人,平均年龄30岁,其中博士2位、硕士3位、职业指导师5个、创业导师4个,充分发挥了青年引领作用,重点建设发展青年创新创业阵地。

学生组织是高校和学生之间最便捷的桥梁之一,从学生的视角出发,直接为学生服务。高校可以成立专门的校级学生组织,协助相关职能部门做好就业创业服务。在泉州理工学院,各种类似于“创业协会”的,专门为学生创新创业教育服务的社团组织陆续成立,这些组织每年都会进行招聘纳新以保证组织有源源不断的新鲜血液输入,以保障“教师团队+学生团队”的双重服务体系。

2. 培养高素质的师资队伍。优秀的师资不仅局限于高校内部的人才选聘,各类型高校还应该充分利用社会资源。除了选聘高校在编的教职工来为学生提供创新创业理论指导与咨询服务之外,还应当注重选聘省市青年创业导师、企业家、大企业高管、律师、素质拓展专家、金融行业专家及校内外优质师资担任创新创

业导师或客座教授,以校内外协同合作的方式,组成一个强大的创业导师团队,共同设计开发“创业培训课程”,最大限度地激发学生的学习热情。泉州理工学院充分发挥人力资源优势,建设创业教师团队、创业校友团队、创业导师团队三支优质创业团队,凝聚力量给学生提供良好的创业辅导。具体实施情况有:建设一批生产性实训基地,接受教师入股,转化成立师生创业工作室或公司;挖掘成功校友典型,不定期邀请创业校友返校进行分享,同时聘请部分成功创业校友为“创业导师”,具体指导有创业意向的学弟学妹;聘请校内外强大的创业导师团队为自主创业的学子提供创业辅导等。

(二) 高水平实践平台搭建

培养学生创新创业的能力需要改变原有的教学方式。百森商学院从教学的“预测型思维”向“逆向型思维”转变,即“先做后想”。借鉴其经验,国内各类型高校要想改革教学方式,除了设置相应的理论课程以外,还应在实践课程中体现创新创业教育,帮助学生在实践中掌握相关理论和经验。高校为促进产学研融合,实现双创成果专利化、产业化,推动创新创业实践而建设的各种创新创业机构、设施、场地以及赛事等都属于创新创业教育实践平台。

1. 开展校园系统创业培训。高校可以通过创业导师团队共同开发设计系统创业培训课程,围绕最新的创新创业政策、相关财政法规和工商管理知识、电商思维、创业实训等方面,对大学生进行系统性的创业培训。泉州理工学院与新华网签订战略合作,建立的创新创业教育实践共享平台,推动创客大学项目正式落户校园,将双创教育电商 4.0 课程纳入课程体系,采取必修和选修的教学模式、线上理论学习体验、线下实验室操作引导学生产学结合,在校创业。2012 年,该校获批“福建省高校毕业生创业培训基地”,每年针对有创业意向或创业项目的大学生进行分批次的集中系统性培训,大大提升了创业学生的业务能力,截至 2015 年,泉州理工共组织了 11 期 27 班次,培训了 1363 名学员。

2. 打造校园创业孵化基地。高等院校是创业者的摇篮。企业、高校以及社会各机构可以为校园初创企业开辟相应的空间或孵化器,将企业、高校、社会的各

种资源集中配置,将三者之间的各种可流动创新要素整合分配,真正实现产学研政的联动与融合,给创新创业提供各种优厚的发展条件和一个良好的发展平台。泉州理工学院为打造多元创业平台做出了许多努力,“大学生创业孵化基地”于 2011 年成立;晋江农商银行授信 5000 万设立“大学生创业基金——圆梦贷”以解决大学生创业资金信贷难题;与泉州高教办党支部共建“晋江市大学生创业园区党员服务站”为大学生创业提供政策服务等,一直在为大学生创业提供相应的技术、设备、场地、资金以及政策服务支持,并不断探索新的发展路径和创新模式。

3. 依托赛事开展创新创业实战教学。各高校创新创业教育除了系统培训与孵化基地之外,还可以配合各个层次、类型的大学生创新创业赛事搭建具有竞争性的创新创业活动平台,在赛事活动中激发学生的创造力,进一步深化学校创新创业教育改革。厦门大学的战略发展规划中也指出了:全国大学生创新创业年会、“互联网+”大赛等赛事活动为深化创新创业教育改革发挥了重要的作用,要充分发挥赛事活动的作用,以此培养敢闯会创的创新创业创造人才。

(三) 多层次制度环境优化

良好的制度环境是教育发展的基本保障和前提,各类型高校可以从政策与法律支持、学校制度与机构以及终身教育体系等角度改善创新创业教育的制度环境。

1. 提供政策和法律支撑。政策引导是创新创业教育的首要推动力。2015 年以来,我国一直倡导“大众创业、万众创新”。参考国外先进经验,我国可以在科技成果转化、专利申请、小企业发展等流程方面为高校创业提供法律保障和政策支持,相关法律政策可借鉴美国出台的《小企业创新发展法案》或《新市场税收减免方案》等市场宏观指导法案^[7],合理利用宏观调控、微观自主的方式帮助不同类型高校的学生开展创新创业。

创业与经费息息相关,如果学校不能给学生提供充足的经费,创新创业教育就是一句空谈。百森商学院统计发现:学生的创业经费中,只有 0.2% 来自社会,绝大部分初始经费来自学校。因此,中央及地方各级政府对于高校创新创业发展的经费支持十分重要。为

推动各地区、各类型高校更好地开展创新创业活动,相关政府部门可以为初创团队和初创企业提供力所能及的融资资助或者流程简化等方面的支持。依据各类型高校的办学特色,经费投入应该有不同的侧重点。研究型高校的“双创”教育经费要更多地投入到科技创新、科研开发中去;而办学目标更注重实践性的高职院校应该在创新创业空间和实践平台的建设上追加更多投入。

2. 完善学校制度与机构。高校是创新创业教育的重要载体,各高校应从制度和机构上为创新创业教育提供基础保障。泉州理工学院为进一步深化创新创业教育做出了许多努力。学校层面出台一系列的规章制度为大学生自主创业提供制度扶持;为入驻校园的创业项目提供咨询、评估等优质的创业服务等。除此之外,该学院还成立了多个由校党委书记出任主任、组长的创业指导委员会和创新创业教育改革工作领导小组,为后续的“创业导师”团队组建、创业场地建设、创业基金设立、创业扶持政策出台等方面提供了有力保障。

3. 逐步建构创新创业终身教育体系。内涵的丰富也会伴随着外延的扩展。近年来创新创业教育的内涵不断地被扩充,也体现在其可以影响到的受众范围不断地被拓展。许多西方国家的创新创业教育已经发展为时间上可以前置到幼儿教育,空间上可以延伸到社区教育的一个完整体系。在美国,圣地亚哥州立大学的创新创业教育起步较晚,但其商学院拉文企业家精神中心建立了一个以信息技术手段,对所有学生开放的、完备的终身智力支持数据库^[8]我国各类型高校都应当结合自身优势和特长,针对不同的受教对象开办各具特点的创新创业课程等,为建立健全系统化、合理

化的创新创业教育体系而努力。

不同类型的高校进行创新创业教育需要体现高校分类设置管理,厘清研究型、应用型、职业技能型高校在创新创业教育上的差异能使得“双创”教育在各类型高校的发展更具针对性,亦更显特色。

总之,自2015年“大众创业,万众创新,建设创新型国家”成为我国的一项基本国策,研究型、应用型、职业技能型高校都应响应党中央和国务院的号召,在各类组织活动和日常教学中,根据自己的办学定位积极开展创新创业教育,更有针对性地为提升人才培养质量、培育更优秀的创新创业人才发挥自己的作用。

参考文献:

- [1] 许德涛.大学生创新创业教育研究[D].济南:山东大学,2013.
- [2] 国务院.国务院关于大力推进大众创业万众创新若干政策措施的意见[J].办公自动化,2015(14).
- [3] 史秋衡,康敏.我国高校分类设置管理的逻辑进程与制度建构[J].厦门大学学报(哲学社会科学版),2017(6).
- [4] 童晓玲.研究型大学创新创业教育体系研究[D].武汉:武汉理工大学,2012.
- [5] 人民出版社.国务院关于加快发展现代职业教育的决定[J].云南教育(视界时政版),2014(8).
- [6] 国务院办公厅.国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见[J].中国大学生就业,2015(18).
- [7] 谢秀兰.国外高校创新创业教育的特点与启示[J].创新与创业教育,2017(1).
- [8] 揭上锋,林亚楠.中美高校大学生创业教育比较研究及启示:以美国圣地亚哥州立大学为例[J].东北农业大学学报(社会科学版),2015(4).

(责任编辑:郑芳)